

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО  
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ВОЗБУЖДЕННЫМ  
ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ПОТЕРПЕВШЕГО**

**Каттакулов Муродилло Курбанбоевич**

Департамент внутренних дел Самаркандской области Начальник  
организационного отдела Заместитель по юридическим вопросам

**Абстракт**

В данной статье говорится о совершенствовании производства в суде по уголовным делам, возбужденным на основании заявления потерпевшего. Проблема совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебном производстве, тем не менее, представляет неисчерпаемый пласт для исследований. Однако в разработанной в данном исследовании концепции акцентировано внимание на некоторых проблемах.

**Ключевые слова:** права человека, свобода, судебная власть, судебная позиция, закон, применение, уголовные дела.

В рамках осуществляемой в последнее десятилетие правовой реформы в Узбекистане существенное, если не определяющее значение отведено совершенствованию уголовного судопроизводства. Повышенный интерес общества к проблемам уголовного процесса вообще, и особенно досудебного производства, обусловлен также спецификой этого вида правоохранительной деятельности. В целях защиты от преступности личности, общества и государства должностные лица наделены правом применения принуждения, что существенно затрагивает права и свободы граждан, в каком бы процессуальном статусе они не находились.

Большинство изменений и дополнений, внесенных в последние годы в уголовно-процессуальный закон, в той или иной мере связаны с уголовно-процессуальной деятельностью следователя, органа дознания и дознавателя, что наглядно демонстрирует круг проблем, находящихся на острие осуществляемых в уголовном судопроизводстве реформ. Это - своеобразная реакция государства на ухудшение криминогенной обстановки в стране, появление новых видов преступлений, формирование организованной преступности, борьбу с которой требуется вести при помощи новых процессуальных средств и методов.

Актуальность реформирования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса обусловлена также изменениями

в экономической и социально-политической жизни государства, трансформацией общепринятых в обществе взглядов на организацию и функционирование всей системы уголовной юстиции. Последнее объясняет тот факт, что реорганизация органов дознания и предварительного следствия осуществляется по нескольким направлениям одновременно: с позиций криминологии и уголовного права, криминалистики и науки управления, с точки зрения теории оперативно-розыскной деятельности и т.д. Вместе с тем процессуальный аспект проводимых реформ выступает в качестве определяющего элемента в данной системе.

Необходимостью коренной перестройки уголовно-процессуальной деятельности на досудебном производстве вызвана широкая полемика между представителями различных процессуальных школ при подготовке законопроектов, проектов ведомственных нормативных актов, руководящих решений высших судебных органов и т.д.

Многие из предусмотренных в УПК Узбекистан положений, по нашему мнению, носят не вполне продуманный характер, не учитывают Узбекиских реалий и потребностей и тем самым сопряжены с существенными трудностями для практических работников. В связи с этим автор поставил задачу разработать с учетом потребностей практики в условиях деятельности органов дознания и предварительного следствия системы МВД Узбекистан концепцию совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях.

Исследование уголовно-процессуальной деятельности именно в органах внутренних дел объясняется тем, что следователи и дознаватели данного ведомства выполняют основной объем работы на досудебном производстве: рассматривают более 90 % сообщений о преступлениях; следователи органов внутренен.

Проведенное исследование основано на лучших достижениях отечественной процессуальной науки. При разработке общетеоретических проблем о понятии и назначении досудебного производства, реализации на досудебных стадиях уголовно-процессуальных функций и принципов уголовного судопроизводства значительное внимание уделено работам таких видных процессуалистов, как В.И.Басков, Р.С.Белкин, Ю.Н.Белозеров, А.Д.Бойков, В.П.Божьев, А.П.Гуляев, И.М.Гуткин, К.Ф.Гуценко, Т.Н.Добровольская, С.П.Ефимичев, О.А.Зайцев, Ю.В.Кореневский, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, Т.Н.Москалькова, В.П.Нажимов, И.Л.Петрухин, В.М.Савицкий,

А.Б.Соловьев, М.С.Строгович, М.Е.Токарева, Л.Т.Ульянова, А.А.Чувилев, С.П.Щерба; теория рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении изучалась с учетом взглядов на этот вопрос В.Н.Григорьева, Н.В.Жогиной, Л.М.Карнеевой, Н.Е.Павлова. Ф.Н. Фаткул-лина; приостановление предварительного расследования - В.М.Быкова, В.П. Илларионова, Б.Н.Коврижных, В.П.Лаврова, В.Д.Ломовского, Л.М.Репкина; прекращение уголовного дела - Н.Л.Гранат, А.Я.Дубинского, Г.М. Миньковско-го, В.А.Михайлова, В.В.Николюка, И.А.Попова, Н.А.Якубович.

Автором использованы труды выдающихся процессуалистов, исследовавших дореволюционный уголовный процесс: И.Я.Фойницкого, Н.Н. Полянского, В.К.Случевского, Д.Г.Тальберга и многих других. Более того, выводы и предложения, содержащиеся в исследованиях автора, базируются на анализе.

Проблема совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебном производстве, тем не менее, представляет неисчерпаемый пласт для исследований. Однако в разработанной в данном исследовании концепции акцентировано внимание на некоторых проблемах.

Так, изменения претерпела система принципов уголовного судопроизводства: законодатель отказался от ряда судоустройственных принципов; другие положения или их элементы (гласность судебного разбирательства; всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела; выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления) нашли воплощение в иных нормах УПК Узбекистан. Реформа системы принципов, а также каждого из них в отдельности нуждается в теоретическом осмыслении.

Во-вторых, выбор проблем исследования обусловлен пробелами в правовом регулировании, а также в научной разработке тех или иных институтов. Так, механизм реализации ряда новелл на стадии возбуждения уголовного дела (согласие прокурора на возбуждение уголовного дела, разрешение производства следственных действий), должной регламентации не получил и требует дополнительных исследований.

В-третьих, в настоящем исследовании акцент сделан на гарантиях прав и свобод человека вне зависимости от его процессуального статуса. Автор считает неприемлемой сложившуюся в правотворчестве тенденцию по одностороннему обеспечению лишь прав обвиняемого и подозреваемого.

В исследовании изложены предложения по защите прав заявителя, потерпевшего, свидетеля и иных участвующих в уголовном судопроизводстве лиц.

В-четвертых, наибольшие проблемы в теории и практике досудебного производства связаны с уголовно-процессуальной деятельностью при возбуждении уголовного дела, приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования. Отказ в принятии сообщения о преступлении, отказ в возбуждении уголовного дела, приостановление предварительного расследования и прекращение уголовного дела являются «рубежными решениями», прерывающими дальнейшее судопроизводство. Неправомерное принятие таких решений препятствуют реализации его назначения, ущемляют права и законные интересы участвующих в деле лиц.

Наконец, при разработке концепции совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях обращено внимание на такие важные, нуждающиеся в теоретическом осмыслении средства обеспечения законности и обоснованности действий и решений следователя и дознавателя, как процессуальный контроль начальника следственного отдела (начальника органа дознания), прокурорский надзор и судебный контроль.

Явились разработка и обоснование на концептуальном уровне на основе анализа научных теорий, нормативных актов, исторического и зарубежного опыта предложений по совершенствованию досудебного производства, в т.ч. его теоретических основ, системы уголовно-процессуальной деятельности следователя, органа дознания и дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела и отдельных этапах стадии предварительного расследования (при приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовного дела), а также системы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного процесса.

В соответствии с данными целями поставил конкретные задачи: исследовать понятие и назначение досудебного производства; проанализировать реализацию уголовно-процессуальных функций на досудебном производстве; изучить систему принципов уголовного судопроизводства; комплексно исследовать рассмотрение сообщений о преступлении как основное содержание стадии возбуждения уголовного дела; разработать рекомендации, направленные на совершенствование

уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования; проанализировать институт прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; классифицировать основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; обозначить меры по оптимизации процедуры прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; определить систему процессуального контроля начальника следственного отдела и начальника органа дознания, прокурорского надзора и судебного контроля за уголовно-процессуальной деятельностью на досудебных стадиях.

Методологической основой послужили положения материалистической диалектики, философские знания, определяющие основные требования к научным теориям; специальную теоретическую базу составили достижения науки уголовно-процессуального права.

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции Узбекистан, международных документах, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, законодательстве об оперативно-розыскной деятельности, постановлениях Конституционного Суда Узбекистан ведомственных нормативных актах.

Использован собственный более чем двадцатипятилетний опыт следственной и научно-педагогической работы над проблемами уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного следствия и дознания.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе нового уголовно-процессуального закона разработана комплексная концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Основные положения, отвечающие критерию научной новизны, могут быть сведены к следующему: предлагается авторское определение уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях уголовного процесса; доказано значение публичности как доминирующей правовой идеи на досудебном производстве; впервые в свете УПК Узбекистан сформулировано назначение уголовного судопроизводства и, в частности, его досудебной части; обозначена система принципов уголовного судопроизводства и ее реализация на досудебных стадиях; высказаны рекомендации по оптимизации уголовно-процессуальной деятельности при рассмотрении сообщений о преступлении; уточнены основания приостановления предварительного расследования и выявлены проблемы в

практике их применения; обозначено содержание уголовно-процессуальной деятельности при окончании предварительного расследования прекращением уголовного дела и способы решения имеющихся проблем; впервые определена система процессуального контроля и надзора за уголовно-процессуальной деятельностью на досудебных стадиях уголовного процесса.

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой теоретических основ уголовно-процессуальной деятельности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в условиях реформирования уголовного судопроизводства; определением проблем законодательной регламентации уголовно-процессуальных правоотношений на досудебном этапе и обозначением способов их преодоления, что развивает науку уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций по проблемам уголовно-процессуальной деятельности при возбуждении уголовного дела, приостановлении предварительного расследования и прекращении уголовного дела, а также контроля и надзора за уголовно-процессуальной деятельностью следователя, органа дознания и дознавателя:

- а) при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства;
- б) ведомственном нормотворчестве;
- в) в правоприменительной деятельности судей, прокуроров, следователей и дознавателей;
- г) в научной деятельности, а также при преподавании учебных курсов (уголовного процесса, правоохранительных органов, криминалистики, прокурорского надзора и др.).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: этапы ее развития, содержание и значение в современный период.
2. Теоретические основы досудебного производства: авторское определение досудебного производства; публичность как доминирующая правовая идея, определяющая сущность уголовно-процессуальной деятельности на досудебном этапе; назначение уголовного судопроизводства и назначение досудебного производства; специфика

реализации концепции трех уголовно-процессуальных функций на досудебном производстве; сущность функций уголовного преследования, защиты и разрешения уголовного дела.

3. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности при различных формах предварительного расследования (предварительном следствии и дознании).

4. Комплекс рекомендаций по совершенствованию теоретических основ, правового регулирования и реализации на досудебных стадиях принципов уголовного судопроизводства: содержание принципа законности в уголовном судопроизводстве; содержание принципов уважения чести и достоинства личности и охраны прав и свобод человека и гражданина на досудебных стадиях; вывод о том, что принцип презумпции невиновности не исключает возможности прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям; содержание принципа состязательности сторон и особенности его реализации на досудебном производстве; необходимость закрепления в УПК Узбекистан принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела.

5. Вывод о нецелесообразности упразднения стадии возбуждения уголовного дела и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности по рассмотрению сообщений о преступлении: оптимизация приема и регистрации сообщений о преступлении; методы проверки сообщения о преступлении и предложения по их законодательной регламентации; нецелесообразность дальнейшего расширения перечня следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела; предложения по оптимизации процедуры получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела; меры по обеспечению прав и законных интересов заявителя, других участников уголовного процесса и иных лиц на стадии возбуждения уголовного дела.

6. Комплекс рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования: сущность института приостановления предварительного расследования как сочетание перерыва в процессуальной деятельности и активного характера непроцессуальной деятельности по устранению обстоятельств, повлекших данное решение; содержание уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования; предложения по дополнению и корректировке оснований приостановления предварительного расследования; меры по оптимизации

уголовно-процессуальной деятельности при приостановлении предварительного расследования по отдельным основаниям.

7. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования: сущность окончания предварительного расследования прекращением уголовного дела; содержание уголовно-процессуальной деятельности при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; классификация оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на реабилитирующие и нереабилитирующие; меры по совершенствованию правовой регламентации и практики применения отдельных оснований прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования.

8. Система процессуального контроля и надзора за уголовно-процессуальной деятельностью на досудебных стадиях уголовного процесса: соотношение процессуального контроля начальника следственного отдела и начальника органа дознания, прокурорского надзора и судебного контроля.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Боботов С.В. Правосудие во Франции: Уч. пособие. М.: ЕАВ, 1994. - 198 с.
2. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правовые отношения. М.: Юрид.лит., 1976,- 176 с.
3. Бородин С.В. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела: Учебное пособие / Под ред. Б.А.Викторова. М., Юрид.лит., 1970. - 117 с.
4. Братко А.Г. Правоохранительная система (вопросы теории). М.: Юрид.лит., 1991.-208 с.
5. Быков В.М., Ломовский В.Д. Приостановление производства по уголовному делу. М.: Юрид.лит., 1978. - 112 с.
6. Быховский И.Е. Соединение и выделение уголовных дел. М.: Госюриздат, 1961.-77 с.
7. Васильев А.Н. Рассмотрение сообщений о совершенных преступлениях. М.: Юрид.лит., 1954. - 102 с.
8. Васильев А.Н. Введение в курс советской криминалистики.-М:МГУ, 1962.-28с.
9. Головкин Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. М.: Спарк, 1995. - 130 с.
10. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М., 1972. - 121 с.