

ИССЛЕДОВАНИЕ СУЩЕСТВУЮЩИХ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ МЕР В ОТНОШЕНИИ ЦИФРОВЫХ ПЛАТФОРМ И ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Аликулов Дониёр

Антимонопольные меры против цифровых платформ стали особенно актуальными в последние годы, поскольку рыночная доля таких компаний, как Google, Amazon, Facebook, Apple и других, продолжает расти. Регуляторы всего мира стараются противодействовать монополии и поддерживать конкуренцию, введя ряд антимонопольных мер.

Обеспечение постоянной актуализации законодательства и антимонопольных мер с учетом быстро меняющейся ситуации на рынке может способствовать их эффективности.

Законодательство в области цифровых услуг (DSA) и законодательство в области цифровых рынков (DMA) – это два ключевых предложения Европейской комиссии, направленных на регулирование цифрового пространства Евросоюза (ЕС). Оба предложения были впервые представлены в декабре 2020 года и находятся в процессе обсуждения и принятия законодательными органами ЕС.

Законодательство в области цифровых услуг (DSA):

DSA предлагает новые правила и обязательства для поставщиков цифровых услуг, включая платформы, предоставляющие услуги в ЕС. Основные аспекты DSA включают:

Более строгие требования к прозрачности и ответственности крупных платформ;

Защита пользователей от незаконного контента и повышение безопасности онлайн-пространства;

Введение системы быстрого устранения споров и защиты основных прав пользователей.

Несмотря на то, что цифровые рынки часто демонстрируют высокие барьеры для входа, скептики в области антимонопольного регулирования имеют еще одну аргументацию: они изображают цифровые рынки как несмотря на все характеризующиеся интенсивной конкуренцией в области инноваций¹.

Законодательство в области цифровых рынков (DMA):

DMA нацелено на борьбу с антиконкурентными практиками и ограничение власти крупных технологических компаний, которые являются главными воротами доступа к цифровым рынкам (так называемые " Gatekeepers "). Ключевые меры DMA включают:

¹ См. подробнее: John M. Newman, Статья "Антимонопольное регулирование в цифровых рынках" 2019 года:

https://www.researchgate.net/publication/335018433_Applying_Antitrust_in_Digital_Markets/ Avalon Jones, Colgate–Palmolive Competitive Analysis, SLIDESHARE (Mar. 1, 2016), URL: <https://www.slideshare.net/AvalonJones/colgatepalmolive-competitive-analysis> [<https://perma.cc/ETD7-W8YH>].

Определение списка обязательств для "Gatekeepers", например, предотвращение предпочтительного отношения к собственным продуктам и услугам;

Предоставление доступа к данным и интероперабельности для сторонних разработчиков и конкурентов;

Возможность наказания за нарушение антимонопольных правил, вплоть до штрафов размером до 10% от глобального оборота компании.

Цель DSA и DMA – создать справедливые условия конкуренции на цифровых рынках ЕС, обеспечить защиту прав потребителей, стимулировать инновации и способствовать развитию европейского цифрового сектора. Если эти предложения будут приняты и введены в законодательство, они могут существенно повлиять на деятельность крупных технологических компаний и цифровую экосистему в Евросоюзе.

В целом, Законодательство в области цифровых услуг (DSA) и законодательство в области цифровых рынков (DMA) представляют собой значительные шаги в регулировании цифрового пространства ЕС. Их принятие и внедрение может привести к изменениям на цифровых рынках, повышению уровня конкуренции и инноваций, а также улучшению защиты прав потребителей.

Однако стоит отметить, что на пути к принятию и внедрению DSA и DMA могут возникнуть препятствия и сложности. Например, в процессе обсуждения предложений между различными органами ЕС могут возникать разногласия и дебаты, которые затруднят принятие консенсуса. Кроме того, крупные технологические компании могут оказывать давление и сопротивление новым правилам, предпринимая попытки лоббирования и защиты своих интересов.

Американские антимонопольные иски против крупных технологических компаний, таких как Google, Facebook (теперь Meta), Amazon и Apple, стали одним из основных направлений в борьбе против монополии на цифровых рынках.

В Европе тоже против фейсбука возбуждали дела. Прежде всего, Федеральное Картельное Управление (FCO) учитывало согласие частных пользователей при использовании Facebook.com. Несмотря на то, что условия предоставления услуг являются недобросовестными и несовместимыми с Общим регламентом по защите данных (GDPR), пользователи принимают их по своей воле. На этом этапе FCO основывало свои оценки на юриспруденции Федерального суда Германии, которая касается злоупотребления условиями бизнеса. В случаях *Gegenwert* и *Pechstein*, Федеральный суд считает соглашение о договорных условиях злоупотребительным, поскольку их применение является проявлением рыночной мощи или превосходящей силы стороны, использующей эти условия. Таким образом, Федеральный суд упоминает необходимость сбалансировать все интересы сторон, включая конституционные права. Так что в случае с Facebook, FCO должно защищать конституционные права частных пользователей и применять немецкое

антимонопольное законодательство. Потому что в данном случае одна из сторон договора настолько мощна, что практически может диктовать условия договора, а договорная автономия другой стороны отменяется. Это обоснование показывает, как FCO применяет антимонопольное законодательство для обеспечения законодательства о защите данных². В этих случаях суд считает договорные условия злоупотребительными, так как они проявляют рыночную мощь или превосходящую силу стороны, использующей эти условия. Этот анализ подчеркивает необходимость балансирования интересов всех сторон, включая защиту конституционных прав.

В конечном итоге, FCO использует свои аналитические выводы для определения, как применять антимонопольное законодательство с целью обеспечения соблюдения законодательства о защите данных. В данном случае анализ показывает, что Facebook настолько мощен, что практически может диктовать условия договора, тем самым отменяя договорную автономию другой стороны.

Список использованной литературы:

1. См. подробнее: John M. Newman, Статья "Антимонопольное регулирование в цифровых рынках" 2019 года: https://www.researchgate.net/publication/335018433_Applying_Antitrust_in_Digital_Markets// Avalon Jones, Colgate–Palmolive Competitive Analysis, SLIDESHARE (Mar. 1, 2016), URL: <https://www.slideshare.net/AvalonJones/colgatepalmolive-competitive-analysis> [https://perma.cc/ETD7-W8YH].
2. Social Media Platforms' Rush on Personal Data and Competition Law: Facebook Decision of German Federal Cartel Office, Mehmet Kemal ÜÇKUYU, European Law and Technological Innovation, https://www.academia.edu/42681831/Social_Media_Platforms_Rush_on_Personal_Data_and_Competition_Law_Facebook_Decision_of_German_Federal_Cartel_Office?auto=download&email_work_card=download-paper
3. Что такое цифровая экономика? Тренды, компетенции, измерение Ч-80 [Текст]: докл. к XX Апр.междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. с.4.
4. The second machine age, Erik Brynjolfsson and Andrew McAfee, URL: https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4312922/mod_resource/content/2/Erik%20-%20The%20Second%20Machine%20Age.pdf

² Social Media Platforms' Rush on Personal Data and Competition Law: Facebook Decision of German Federal Cartel Office, Mehmet Kemal ÜÇKUYU, European Law and Technological Innovation, https://www.academia.edu/42681831/Social_Media_Platforms_Rush_on_Personal_Data_and_Competition_Law_Facebook_Decision_of_German_Federal_Cartel_Office?auto=download&email_work_card=download-paper